TAKING DIALOGUE SERIOUSLY

The social impact of large fusion facilities
Porto Torres experience

Gaetano Borrelli

ENEA – Italian national Agency for New Technologies,
Energy and Sustainable Economic Development

Hamburg Desy
July, 1 2012

The project

- To promote a participatory process inherent the construction of an experimental fusion power plant in Porto Torres using EASW (European Awareness Scenario Workshop)

What is an EASW?

EASW promotes the citizens' participation to collective decision concerning technology. The EASW represents one of the main project of the European Commission Directorate General (DGXIH-D) and is directed towards increasing conscious participation in the choices associated with the impact of science and technology on society. Further information on www.cordis.eu

Research Steps

First step of research intended to study the town using a certain number of statistical items

Second step was the presentation to the laic public of fusion technology using public hearing methodology

- **Why we speak on fusion**
- **How it works**
- **What is the state of the research**
- **How it is done**
- **Safety aspects**
- **Environmental aspects**
- **Social and economic aspects**

Third step has been the workshop

Fourth step has been the discussion on ITER

The workshop

EASW is a structured discussion of around 30-50 people all residents in the town, belonging to four different social categories:

- Residents: includes representatives of local special-interest associations or local resident organised movements;

- Technological experts: made up of experts in technology representatives of firms within the jurisdiction of the municipality, researchers and consultants on the themes under discussion;

- Policy-makers: made up of politicians, public officials, local administrators, civil servants etc.;

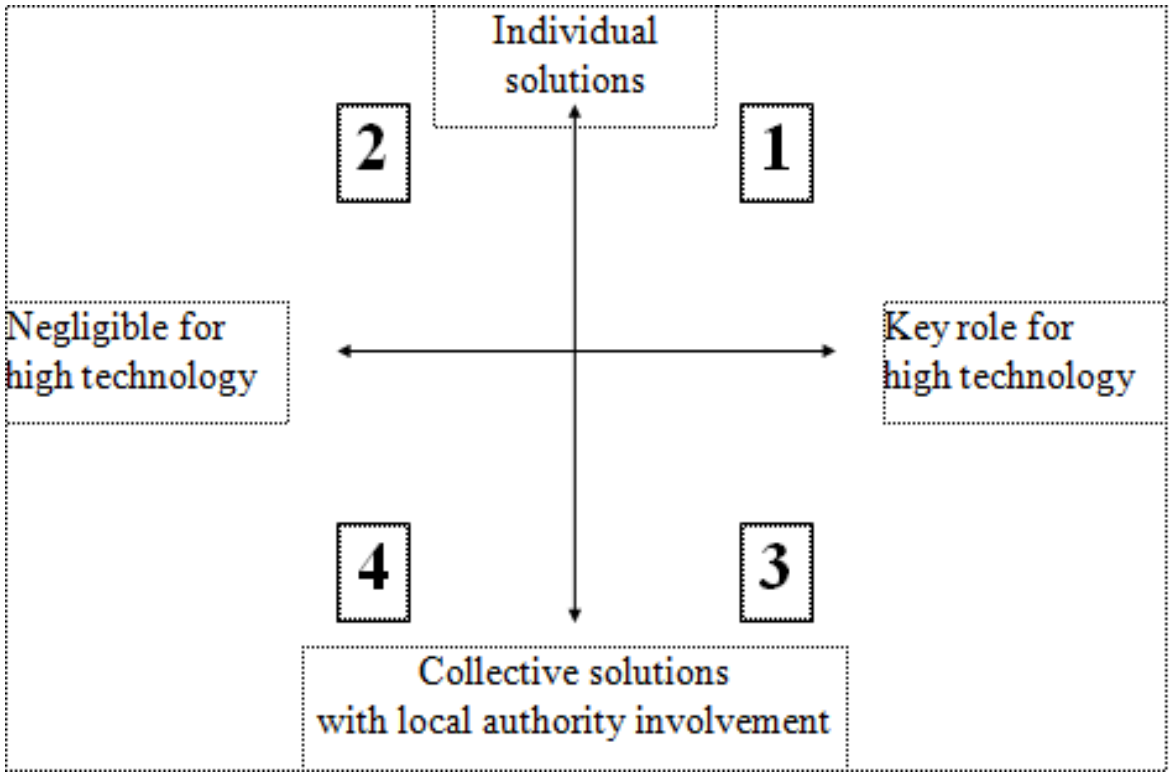
- Private sectors representatives and trade unions: made up of businessmen and trade unions representing the local or regional business community in those sectors closely linked to the themes discussed at the EASW.

The purpose

Group discussion had to be designed with reference to two main co-ordinates

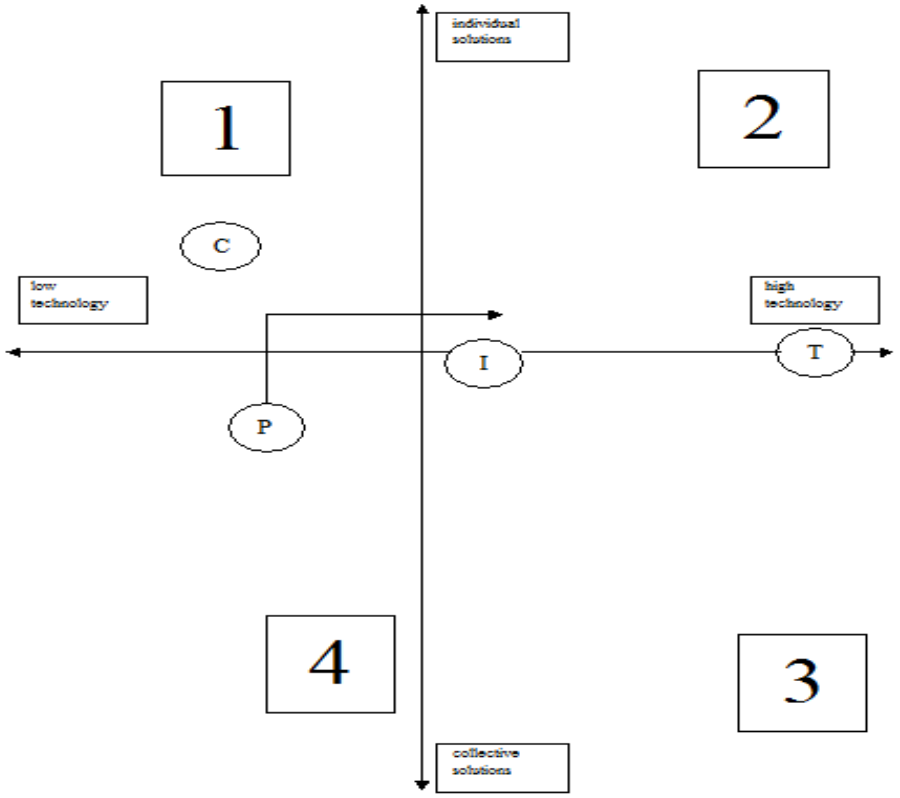
1) The level of technologies involved in the scenario and
2) The kind of **participation** to action by local population.

The two co-ordinates can be reported as in the following scheme.



Results

All four groups propose to reinforce the strategic position of Porto Torres and to valorise environment and the archaeological sites present on the territory in order to favour tourism, especially in coincidence with the creation of the National natural park on the Asinara island. In other terms, participants do not want to leave doors closed to different kinds of development but propose scenarios that include a plurality of solutions: if one fails the others might prove efficient and the territory won't suffer as it has been in the past from the failure of one and only solution.



P = Politicians C = Citizens I = Businessmen and trade unions T = Technicians

Second EASW: the direct experience

- **Deepening of information and raising of citizens' awareness, concerning energetic issues and the use of fusion**
- **Raising of citizens' awareness concerning socio-economic effects on the territory tied to the realisation of a Research Centre on nuclear fusion. Analysis and spread of JET experiences in Culham**
- **"Direct experience" of a delegation of citizens of Porto Torres through visit/lab at JET in Culham**
- **Creation and spread of a simulated scenario about the realisation of a Research Centre on fusion in Porto Torres considering the possible effects on local economy**
- **Socio-economic data processing on the achievement of the thermonuclear fusion energy considering citizens' participation using the Strategic Scenario Workshop**

Conclusion I - *Theoretical Lesson*

The success of Porto Torres experiment include a certain number of topics useful for social and economic assessment of a project. In fact nuclear fusion, because its intrinsic complexity, include all possible social impact and all possible risk perception. Taking into account this experience we can list the following statements.

ENVIROMENT
Every project, every production or research activity we intend to realize, should be able to integrate with local territory and should have an environmental impact.

INFORMATION
Communication, regarding scientific and technologic innovation diffusion must be: full, complete and continuous.

ECONOMY
Research and entrepreneurial activities should fit and support local development.

POLICY
Bureaucratic practices should not be an obstacle to the introduction and the transfer of scientific and technological enterprise. Coordination of local and national policies is a fundamental question.

SOCIETY
Rising of awareness and choosing power in people. Fitting and sharing of development plans between social and political powers.

Conclusion II *Practical lesson*

Presence of an efficient staff
The presence of an effective staff and its competence can determine the success of an participatory activity.

Significant representativeness of participants
It is important that participants well represent their category. The number of people belonging to different economic, political and social areas should be well balanced.

Informal atmosphere and behaviour in the workshop
To stimulate debate and experience exchange it is necessary to create a favourable atmosphere and an informal attitude among participants.

Fruitful discussion among participants
EASW methodology help different actors to become aware of different possible future scenarios. It facilitate then the development of practical ideas to realise a specific project in a local context.

Preliminary information to participants on relevant topic/s
This means to give a preliminary introduction to the methodology which would be useful to start with an homogeneous level of information among participants.

Creativity
High level of creativity due to the use of tools that stimulate the visualisation of outcomes and increase participant motivation

Presence of a "external experts" to stimulate debate
The role of these persons should be that of stimulating debate and give additional information on the central theme by provoking new points of view and contrasting opinions with respect to the general opinion

Adaptation to local conditions
The methodology should be contextualised and the participants should be invited to discuss on something which involve them directly.

Concrete follow-up
Follow-up activities are to be considered a strength of the methodology, because they express participants evaluation and then because they ensure that ideas are put in practice in local contexts.

Post Porto Torres activities I

2001 Public participation and fusion. Methodologies for increasing public awareness” . After Porto Torres a certain number of studies has been conducted by myself and my institute. Of course we faced different arguments, because, after the choice of Cadarache, French colleagues thought that a fusion power plant, considering the French situation, could be accepted by local population. We don’t agree, but it is not important. In any case our focus moved on fusion communication.

La Marseillaise 31/1/06

NUCLEAIRE

Les anti-Iter ont tenté de perturber le 2e débat public dans les Alpes

Deux cents personnes ont manifesté bruyamment à Sainte-Tulle. Le deuxième rendez-vous sur ce projet a pu avoir lieu, mais sous haute protection policière

Trois cents personnes à l'intérieur de la salle Regain de Sainte-Tulle, près de Manosque, deux cents dehors. Le débat sur le projet Iter n'aura pas été complètement public, hier soir dans les Alpes-de-Haute-Provence. Et s'il a pu finalement avoir lieu, c'est sous haute protection policière. À l'entrée de la salle les manifestants ont en effet été refoulés par un cordon serré de gendarmes. Consigne avait été donnée par le préfet de Région pour que les incidents du premier rendez-vous à Aix-en-Provence (lire *La Provence* du 27 janvier) ne se reproduisent pas. Mais tandis que Patrick Legrand, le président de la commission particulière s'égosillait à tenter d'expliquer les grandes étapes et les modalités du débat public, les manifestants se sont mis à protester bruyamment en réclamant - en vain - l'entrée de la salle. Un nouveau refus qui a attisé leur colère et provoqué quelques échauffourées avec les forces de l'ordre.

Quelques minutes plus tard, plusieurs vitres du centre ont volé en éclats. Stéphane Lhomme, porte-parole du réseau "Sortir du nucléaire" qui regroupe 725 associations, est alors apparu dans l'embrasure pour hurler : *"Annulez les décisions, respectez la démocratie !"* Il a été finalement repoussé par les gendarmes.

Le débat s'est poursuivi au son d'une fanfare et dans le brouhaha, les manifestants tapant sur les barrières de protection et sur les vitres de la salle de réunion. Tour à tour Yannick Imbert, directeur du projet auprès du ministre de l'Intérieur et de l'Aménagement du territoire, Pascale Amenc-Antoni, directrice du CEA de Cadarache et Michel Chatelier, chef du département recherche sur la fusion au CEA, ont brossé à grands traits les modalités du projet avant de répondre aux questions des participants. Sur les risques - nucléaires, chimiques et extérieurs avec les tremblements de terre et les inondations - contre lesquels les normes de protection *"seront celles du CEA"*.

Pendant le débat, des heurts se sont produits en fin de journée entre les gendarmes et des opposants au projet. Photo Eric CAMOIN

Baguette magique

Sur l'emploi - Iter aura un impact importants sur l'économie de la région mais, a souligné Yannick Imbert, *"il serait malhonnête de laisser croire, dans cette région qui est à 2 ou 3 points au-dessous de la moyenne nationale qu'Iter sera la baguette magique qui va inverser la tendance"*.

Quant à la question cruciale posée par une représentante des Verts : *"Iter peut-il être remis en question à l'issue du débat public ?" "Il y a des précédents"*, dira le président de la commission tandis que Yannick Imbert sera plus catégorique : *"Lorsque 32 gouvernements, tous démocratiquement élus, décident de s'associer pour lancer ce type de projet, ça paraît tout de même peu probable !"*.

André-Denis MOUSSET

NUCLEAIRE

Le débat public sur Iter a tourné court

150 opposants au nucléaire ont empêché, hier à Aix, la tenue de la réunion d'ouverture de la procédure du débat public parce que les décisions ont été prises

Hier soir à Aix-en-Provence, près de 150 manifestants représentants plusieurs collectifs et associations opposés au nucléaire, ont investi l'amphithéâtre du centre universitaire Montperrin et empêché la tenue de la réunion d'ouverture organisée par la Commission particulière du débat public Iter. Une émanation de la Commission nationale du débat public, une autorité administrative indépendante dont la mission est de permettre aux citoyens de s'exprimer sur des projets d'intérêt national.

Hier soir donc, Patrick Legrand et les membres de la Commission particulière, avaient convié ceux qui désiraient débattre sur le projet de réacteur expérimental Iter qui doit être construit à Cadarache afin de franchir une nouvelle étape dans le processus de la maîtrise de la fusion nucléaire, à venir dialoguer. Pour cette séance inaugurale, plusieurs des membres de l'équipe du projet Iter étaient présents. A commencer par l'ambassadeur Kaname Ikeda, directeur d'Iter International.

Patrick Legrand (à dr.), le président de la commission particulière du débat public, tente de se faire entendre face aux opposants au nucléaire. Photo Bruno SOUILLARD

"Parodie de démocratie"

Pour la centaine de participants venus des Bouches-du-Rhône, des Alpes, du Vaucluse et du Var, le propos le plus scandé durant une petite heure aura été celui de *"parodie de démocratie"*. Stéphane Lhomme, porte-parole du réseau "Sortir du nucléaire", expliquant *"que le débat public sur Iter n'est qu'un simulacre puisque toutes les décisions ont déjà été prises"*. Puis de vilipender une procédure *"qui ne relève pas de la démocratie participative"*, puisqu'Iter est le fruit d'un accord international et que la consultation lui est postérieure. D'où cet autre slogan : *"Annulez les décisions"*.

Patrick Legrand a bien tenté de mener le débat, ainsi que sa mission l'exige. *"Pourriez-vous argumenter sur le fait que ce débat serait une parodie de démocratie ?"*, a proposé le président. En cela fidèle à l'esprit d'une procédure qui pose *"que tout peut être dit à la condition d'argumenter"*. Rien n'y a fait. Pas même les voix qui se sont élevées dans la salle pour dénoncer le comportement des manifestants. D'où la décision de clore l'exercice.

Qu'a pensé Kaname Ikeda de cette démonstration ? *"Manifester est un exercice de démocratie. C'est naturel. Mais je préférerais qu'ils participent au débat"*, a répondu l'intéressé avec un sourire. Lequel pourrait bien se crisper si jamais les 14 réunions d'information programmées dans la région devaient connaître le sort de celle d'hier soir. Les partenaires au programme scientifique risqueraient, en effet, de ne pas comprendre pourquoi après s'être tant mobilisée pour avoir Iter à Cadarache, la France passe de l'enthousiasme à la contestation.

Jean-Luc CROZEL

Post Porto Torres activities II

2003 Awareness of fusion in schools across Europe

2006 Study of communication following the agreement on the European site for ITER and its impact in terms of public opinion

2008 An assessment of the EFDA SERF (Socio-Economic Research on Fusion) And Proposed future Directions

2011 Evaluation of impacts of different communication activities carried out on fusion energy